

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0171**Klageren:** XX
2300 København S**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR: 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone på periodekort.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 26. juni 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 16. juli 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren rejste den 22. juni 2013 med metroen fra Ørestad station i zone 03 til DR-Byen i zone 01/03. Klageren er indehaver af et periodekort til zonerne 01 – 02 – 30 og 40.

KL. 16:27 var der kontrol af hans rejsehjemmel, og idet hans periodekort ikke var gyldigt til zone 03, og han ikke havde billetteret på anden vis, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren anmodede den 26. juni 2013 om annullering af kontrolafgiften, eller alternativt kontrolafgiften nedsat til et lavere beløb, idet han var uforstående over for grundlaget for udstedelsen, idet dette ifølge klageren ikke var blevet oplyst ved udstedelsen.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 9. juli 2013 med henvisning til selvbetjeningsprincippet, samt at kontrolafgiften var blevet udskrevet, da klageren ikke havde gyldig rejsehjemmel til zone 03.

Zonekort over metroen:



Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hans periodekort er gyldig i zone 01 – 02 - 30 og 40,

at efter afgørelsen at dømme, så har han kørt i zone 03, hvilket han ikke var opmærksom på. Kontrolløren gjorde heller ikke opmærksom på hans forseelse i metroen, men udskrev blot kontrolafgiften,

at han derfor ikke har fået den fornødne orientering om, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt, og det mener han er et juridisk problem,

at han ikke har snydt, han har blot ikke haft kendskab til reglerne - zone 30 dækker tilsyneladende ikke zone 3, men han kan godtgøre, at det ikke er sket i ond tro, så det er metroselskabets regler og grænser som er utydelige, hvilket han efter forbrugerombudsmanden skøn ikke skal bøde for,

at han synes at reglerne på kontrolafgiften foreskriver, at hvis kortet ikke dækker den rigtige zone, så kan bøden efterfølgende nedsættes til administrationsbidraget på 100 kr., hvilket han vil gøre gældende her, samt

at han vil fastholde, at metro stewarden ikke gav orientering om kontrolafgiftens begrundelse, hvorfor han blev "dømt" uden årsbegrundelse, så kontrolafgiften bør helt frafalde grundet fejlagtig sagsbehandling af metro stewarden.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren har et Erhvervs kort med zone 01- 02, 30 og 40, hvilket ikke var gyldigt i kontrol situationen, idet han blev billetteret i zone 3,

at Metro service ikke forholder sig til, hvorfor klageren ikke har haft gyldig rejsehjemmel, men blot til, om klageren har kunnet fremvise gyldig rejsehjemmel på billetteringstidspunktet,

at Metroen er et selvbetjenings system, hvor det er kundens eget ansvar at have gyldig billet og derfor også kendskab til zoneregler. På alle metroens perroner og i alle tog er der opsat oversigtskort, der viser zoneinddelingen for de enkelte stationer,

at det er beklageligt, hvis klageren føler, at stewarden ikke har uddybet årsagen. Metroens personale vil normalt oplyse om, hvorfor en afgift er blevet udstedt. Dette ændrer dog ikke ved det faktum, at klageren ikke har haft gyldig rejsehjemmel da han er blevet billetteret,

at det ikke er muligt at vide, hvordan ordene i kontrolsituationen er faldet, men årsagen er altså, at periodekortet ikke dækker takstzone 03 – som klageren er blevet billetteret i,

at klageren har haft mulighed for at orientere sig om zoneinformation på stationerne inden påstigning,

at der i samtlige tog er opsat friser med information om zoner og zonegrænser (Se nedenstående):



at der således ikke er tale om, at regler og grænser er utydelige, idet information om zoner og zonegrænser er tilgængelige både på stationer og i samtlige tog, samt

at hvad angår nedsættelse af kontrolafgiften til et administrationsgebyr, fordrer dette blandt andet, at klagerens periodekort var gyldigt på den pågældende strækning og tid. I den konkrete sag er betingelserne for nedsættelse altså ikke opfyldt, og kriterierne for at nedskrive kontrolafgiften til 100 kr., er derfor ikke tilstede.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr.1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Der er for indehavere af periodekort mulighed for at få annulleret en kontrolafgift mod at betale et ekspeditionsgebyr på 100 kr., såfremt kopi af periodekortet fremsendes til Metro Service senest 14 dage efter afgiftens udstedelse. I modsat fald fastholdes afgiftens fulde beløb.

Den konkrete sag:

En rejse fra Ørestaden station til DR-Byen foregår i zone 03. Klagerens periodekort var gyldigt til zonerne 01 – 02 – 30 og 40, hvorfor klageren ved kontrol i zone 03 ikke havde gyldig rejsehjemmel, og kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ved køb af periodekort opnås en rabat, der er betinget af, at kortet har begrænset gyldighed til de specifikke zoner, som er påført på selve kortet, og som kunden har oplyst ved kortets oprettelse. Det er derfor ikke antallet af zoner på periodekortet, der er afgørende for, hvor mange zoner man skal tilkøbe, hvis kortets zoner ikke dækker rejseruten, men derimod de specifikke zoner.

At stewarden ikke informerede klageren tilstrækkeligt om grundlaget for udstedelsen af kontrolafgiften, ændrer ikke på, at klageren ikke kunne forevise gyldig rejsehjemmel i kontrollen i zone 03.

En nedsættelse af en kontrolafgift til et administrationsgebyr på 100 kr. kræver, at klageren efterfølgende indsender gyldigt periodekort i relation til rejsens tidspunkt og zoner. Klagerens periodekort var ikke gyldigt til zone 03, hvorfor klageren ikke opfylder betingelserne for at få nedsat kontrolafgiften til 100 kr. i administrationsgebyr.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. januar 2014

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tine Vuust', written in a cursive style.

Tine Vuust
Nævningsformand