

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016-0072
- Klageren:** XX  
2820 Gentofte
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metroservice A/S  
**CVRnummer:** 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende registrering af check-ind på rejsekort og rykkergebyr på 100 kr. Klageren var træt og distræt og havde derfor glemt at checke ind.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret  
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Asta Ostrowski  
Torben Steenberg  
Bjarne Lindberg Bak  
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på et møde den 13. september 2016 truffet følgende:

### **AFGØRELSE**

Metroselskabet I/S v/Metroservice A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. og rykkergebyret på 100 kr., i alt 850 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroservice A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 29. januar 2016 med metroen fra Christianshavn st., hvor han checkede sit rejsekort ind. På Kongens Nytorv st. checkede han ud igen. Han ville have mødt sin kone, men efter at have ventet forgæves i en time, steg han igen på metroen på Kongens Nytorv st. i retning mod Nørreport st.

Klageren har oplyst, at han var træt og distraet. Derfor kom han til at køre et stop for langt til Forum st. og glemte endvidere at checke ind igen. På Forum st. gik han lige over perronen og tog metroen tilbage mod Nørreport st. Efter metroen havde forladt Forum st., var der kontrol af klagerens rejsehjemmel. Han foreviste sit rejsekort, men da rejsekortet ikke var registreret checket ind, blev han kl. 20:31 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel. Stewarden har på den elektroniske kontrolafgift som årsag til afgiftens udstedelse anført:

” Rejsekort / mgl. check ind”

Ifølge klageren troede han ikke, at han var blevet pålagt en kontrolafgift, da stewarden virkede forstående, men den 24. februar 2016 modtog han en rykker for betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt et rykkergebyr på 100 kr.

Den 2. marts 2016 anmodede klageren Metro Kundeservice om annullering af kontrolafgiften. Han henviste til, at han aldrig før havde fået en kontrolafgift, og at han altid husker at checke ind både på S-togs- og Metrostationer, men at han den pågældende dag var i sine egne tanker og ved en fejl glemte at checke ind.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften i brev af 3. marts 2016 med følgende begrundelse:

”

Du har modtaget en kontrolafgift i Metroen, fordi du ikke havde foretaget et korrekt check ind med dit Rejsekort.

Jævnfør Rejsekort rejseregler skal der foretages check ind inden rejsens start, og da dette ikke er tilfældet, er kontrolafgiften korrekt pålagt.

Du kan eventuelt læse om Rejsekortets rejseregler på [www.rejsekort.dk](http://www.rejsekort.dk).

Vi har kontaktet Rejsekort, som kunne bekræfte at dit Rejsekort ikke var checket ind på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.

Metroen kører i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar at sikre sig gyldig rejsehjemmel, inden rejsen påbegyndes.

Af Metroens rejseregler samt informationerne på bagsiden af kontrolafgiften fremgår det, at en kontrolafgift skal være anket senest 14 dage efter udstedelsen.

I denne konkrete sag modtager vi først din anke efter denne 14-dages frist er overskredet.

På baggrund af ovenstående har vi derfor valgt at fastholde den udstedte kontrolafgift og vedlægger et nyt girokort, som du kan benytte.

”

Det fremgår af historikken på klagerens rejsekort, at der den 29. januar 2016 kl. 19:01 blev checket ud på Kongens Nytorv st. Samme dag kl. 20:32 blev der checket ind på Nørreport st. og efterfølgende checket ud kl. 20:53 på Jægersborg st.



Log fra klagerens rejsehistorik:

29-01-2016 20:53:10	29-01-2016 23:57:33	01-01-2016	Check ud	Check ud	1584	591	Jægersborg st.
29-01-2016 20:39:02	30-01-2016 01:31:56	01-01-2016	Check ind	Check ind	1583	591	Nørreport St.
29-01-2016 20:32:22	30-01-2016 00:57:53	01-01-2016	Check ind	Check ind	1582	591	Nørreport St.
29-01-2016 20:29:15	30-01-2016 21:17:58	01-01-2016	Kontrolmærke	Kontrol	1581		Kongens Nytorv St.
29-01-2016 20:27:33	30-01-2016 22:14:51	01-01-2016	Kontrolmærke	Kontrol	1580		Metro Lufthavnen
29-01-2016 20:27:11	30-01-2016 22:14:51	01-01-2016	Kontrolmærke	Kontrol	1579		Metro Lufthavnen
29-01-2016 19:01:01	30-01-2016 01:04:48	01-01-2016	Check ud	Check ud	1578	590	Kongens Nytorv St.
29-01-2016 18:57:31	30-01-2016 01:16:50	01-01-2016	Check ind	Check ind	1577	590	Christianshavn St.
29-01-2016 16:46:16	29-01-2016 17:14:25	01-01-2016	Check ud	Check ud	1576	589	Christianshavn St.
29-01-2016 16:40:59	29-01-2016 16:55:35	01-01-2016	Check ind	Check ind	1575	589	Nørreport St.
29-01-2016 16:24:21	29-01-2016 16:43:55	01-01-2016	Check ind	Check ind	1574	589	Jægersborg st.

### ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at selv om klageren over for ankenævnet gør gældende, at han ikke troede, at han havde fået en kontrolafgift, og at stewarden i feltet på den elektroniske kontrolafgift har skrevet "true" i feltet om passageren nægtede at modtage kontrolafgiften, har klageren i forbindelse med kontrollen skrevet under på, at han modtog en kontrolafgift. Denne slip er vedlagt sagen som bilag fra Metro Service. Klageren har ikke i sin første henvendelse til Metro Service gjort dette gældende, men blot henvist til, at han ikke tidligere er blevet pålagt en kontrolafgift. Herefter er det ankenævnets opfattelse, at klageren måtte have været klar over, at han var blevet pålagt en kontrolafgift.

Selv om klageren i kontrolsituationen ikke måtte have taget imod kontrolafgiften, var han stadig et beløb skyldig til Metro Service, og han burde efter princippet i Gældsloven § 3 have undersøgt, hvortil han kunne betale kontrolafgiften eller fremsat indsigelser mod kravet inden udløbet af indsigelsesfristen på 14 dage, som fremgår af rejsereglerne på Metro Services hjemmeside.

Ankenævnet bemærker videre, at ankenævnet kan behandle klagen, uanset at klageren ikke har fremsat indsigelser mod kontrolafgiften over for Metro Service inden udløbet af klagefristen. Det er ankenævnets opfattelse, at klagesagsbehandlingen må sidestilles med den prøvelse, som fogedretten kan foretage, jf. lov om jernbaner § 14 om kontrolafgifter, hvorefter kontrolafgifter inddrives efter lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Efter denne lov er fristen for begæring om indbringelse af indsigelser om kravets berettigelse 4 uger fra skyldneren har modtaget meddelelse om lønindeholdelse eller modregning fra SKAT, der har modtaget sagen fra det pågældende trafikelskab med henblik på inddrivelse af en pålagt kontrolafgift.

I ankenævnets vedtægter er der ikke fastsat nogen forældelsesfrist for klager.

Ankenævnet har fra indklagede selskab modtaget oplysninger fra Back Office om denne sags konkrete rejse, som bekræfter oplysningerne fra klageren om, at der ikke var checket ind på klagerens rejsekort.

Det fremgår af rejsekort rejseregler, at rejsekort skal checkes ind ved rejsens begyndelse, og at det er passagerens eget ansvar at være checket korrekt ind.

Kontrolafgiften for manglende check-ind blev derfor pålagt med rette, og der ses ikke at have foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Da kontrolafgiften blev pålagt med rette, og da klageren ikke overholdt betalings- eller indsigelsesfristen, var Metro Service i medfør af lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, stk. 2, berettiget til at sende ham en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikelskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:**

### **Klageren anfører at:**

”Jeg har aldrig fået en kontrolafgift før. Min normale rejse er Jaegersborg til Nørreport. Den 29. januar havde jeg et møde på Christianshavn. Jeg checkede ind og tog Metroen fra Nørreport til Christianshavn. På vejen hjem fik jeg den ide at møde min kone som arbejder tæt ved Kgs Nytorv, jeg checkede ind på ChrH Torv og ud ved Kgs Nytorv. Min kone svarede ikke sin telefon, jeg troede hun havde en klient og ventede en time, jeg fik ikke fat i hende og besluttede at tage hjem til Jaegersborg, jeg glemte at checke ind igen på Kgs Nytorv (måske tænkte jeg det var fortsat rejse) og som planlagt og altid ville jeg checke ind til fortsat rejse på Nørreport. Jeg var distraet og træt og tog ved en fejl metroen et stop for langt til Forum, her gik jeg lige over perronen og ind i Metroen tilbage til Nørreport, her kom en kontrollør og gav mig en bøde på stedet. Jeg troede faktisk ikke det var en bøde, fordi det lød som om han kunne se det var helt skørt. Jeg modtog

en rykker den 24.2 og gik ind og klagede til Metroselskabet, jeg var ikke klar over man skulle klage indenfor 14 dage. De afviste min klage med den begrundelse at jeg ikke havde overholdt de 14 dage.”

### **Indklagede anfører at:**

”Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på [www.m.dk](http://www.m.dk), samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer.

I den konkrete sag bliver klager billetteret den 29. januar 2016 kl. 20.31. Klager fremviste sit rejsekort, som ikke var checket ind. Da klager ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel blev der udskrevet en kontrolafgift efter gældende regler.

I sine henvendelser til såvel Metro som Ankenævnet skriver klager, at han er klar over, at han glemte at checke sit rejsekort ind inden han steg ombord på toget. Af den vedhæftede rejsehistorik kan man også se, at klager checkede ud kl. 19.01 på Kongens Nytorv station og at hans kort blev kontrolaflest 3 gange kl. 20.27 og kl. 20.29, se vedhæftede rejsehistorik.

Klager skriver også at han dels var træt og distræt og dels, at han ikke troede han fik en kontrolafgift fordi ' det lød helt skørt' - og fordi klager ikke troede han fik en afgift, reklamerede han heller ikke inden for tidsfristen på 14 dage.

Vi undrer os lidt over, at klager ikke troede han fik en kontrolafgift i det han med sin underskrift har kvitteret for samme (se vedhæftede fil). Klager skriver til ankenævnet, at vi har fastholdt hans afgift fordi han ikke reklamerede indenfor nævnte tidsfrist. Det er korrekt, at vi delvist har fastholdt kontrolafgiften på dén baggrund, men i allerførste afsnit af vort brev til klager (se vedhæftede pdf-fil) forholder vi os samtidigt til, at klager ikke havde checket sit rejsekort ind og fastholder også kontrolafgiften på den baggrund.

Vi har forståelse for, at man kan være både træt og distræt, men mener dog ikke, at det kan være undskyldende for ikke at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel. Vi har også noteret os, at klager oplyser, at han ellers altid betaler for sine rejser, men mener dog ikke, at det har relevans for den konkrete sag hvor faktum er, at klager ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel da han blev kontrolleret.

I lyset af ovenstående fastholder vi derfor vort krav om betaling af kontrolafgiften på 750,- kroner samt betalingspåmindelsen på 100,- kroner i alt 850,- kroner.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævnshoved