

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

<b>Journalnummer:</b>	2016-0075
<b>Klageren:</b>	XX 2000 Frederiksberg
<b>Indklagede: CVRnummer:</b>	Trafikselskabet Movia 29896569
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på 750 kr. for at have modtaget SMS-billet efter påstigning og købt til forkert startzone
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret Indklagede fastholder denne
<b>Ankenævnets sammensætning:</b>	Nævnnsformand, landsdommer Tine Vuust Asta Ostrowski Torben Steenberg Bjarne Lindberg Bak Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 7. november 2016 truffet følgende:

### **AFGØRELSE**

Trafikselskabet Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Trafikselskabet Movia, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 12. februar 2016 med buslinje 8A i retning mod Nordhavn st. og steg på bussen ved stoppestedet på Rolighedsvej i zone 01. Ifølge bussens GPS ankom bussen til stoppestedet kl. 14:21:37 og afgang derfra kl. 14:22:16. Det fremgår videre af Unwire, som leverer sms-billetter, at klageren bestilte en sms-billet kl. 14:22:48 med startzone 02, som hun modtog på telefonen kl. 14:22:55.

Ved samme stoppested steg kontrolløreren på bussen kl. 14:21:43 ifølge den elektroniske registrering. Efter kontrol af klagerens rejsehjemmel blev hun pålagt en kontrolafgift for at have modtaget sms-billetten efter påstigning og til en forkert startzone. Den manuelt udfyldte kontrolafgift, som blev udleveret til klageren, var anført udfyldt kl. 14:21. Den elektroniske kontrolafgift blev udstedt kl. 14:26.

Klageren anmodede den 13. februar 2016 Movia om at annullerede kontrolafgiften. Hun anførte følgende:

”

Hvad skete der: Jeg stod den 12. februar på bus 8a mod Nordhavnen på Rolighedsvej (Falkoner Allé) kl 14:23. Jeg købte en mobilbillet via 1415 og skrev i beskeden "2 2 v" og modtog billetten kort inden bussen kom (kl 14:22). Da jeg stiger på bussen viser jeg buschaufføren min billet. Kort efter at jeg får sat mig ned kommer der en kontrollør og beder om at se min billet. Jeg viser ham selvfølgelig min billet. Efter at han i noget tid har kigget på min billet konkluderer han at jeg har købt min billet efter at jeg er stået på. Han spørger hvor jeg er stået på, og jeg svare lettere stresset over situationen at jeg lige er stået på og når ikke at nævne navnet på stoppestedet inden han konkluderer at jeg har købt den efter at jeg er stået på. Han går ind og slår min billet op og viser mig hvornår jeg har købt den og jeg siger at det passer med hvad der på min billet står. Jeg nævner derefter at jeg er stået på bussen med en gyldig billet, men han står fast ved at det er jeg ikke.

Derefter siger han, at jeg udover "ikke at være stået på med gyldigbillet" har købt fra den forkerte zone. Jeg siger til ham at jeg ofte fortager netop denne rejse (fra enten Rolighedsvej eller Frederiksberg rådhus til Stevnsgade) og at det altid er den her type billet jeg køber og, at jeg udover det er ret sikker på at Frederiksberg er zone 2. Igen på dette tidspunkt viser kontrolløren ikke hvor jeg var stået på, men gik bare ud fra at han vidste hvor jeg var stået på. Han slutter af med at sige at han skal se ID og giver mig en kontrol afgift. Vi stiger sammen ud af bussen og jeg siger tydeligt frustreret over situationen at jeg virkelig ikke kan se grundlaget for bøden.

Det skal også siges at tidsangivelsen på kontrolafgiften er forkert angivet af kontrolløren. Dette finder jeg meget mærkeligt da kontrolløren var selvfølgelig klar over hvad klokken var, da han lige havde siddet og "belæret" mig omkring det tidspunkt jeg har købt min billet. På afgiften står der 14:21 hvilket er både før jeg stod på bussen og før jeg havde fået min billet. Det ville jo ikke give mening at jeg købte en billet et minut efter at have fået en bøde, da denne jo gælder som billet til endestationen.

”

Movia afviste klagerens anmodning den 17. marts 2016 med følgende begrundelse:

”

... ”

Du har den pågældende dag ved kontrollen i zone 1 ikke forevist gyldigt kort/billet. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift.

Movias billetsystem er fortrinsvis baseret på "selvbetjening". I henhold til vore gældende rejseregler, er det kundens eget ansvar at sikre, at man er korrekt billetteret til hele rejsen. Chaufføren foretager stikprøvekontrol.

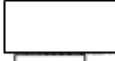
På baggrund af det oplyste telefonnummer har vi kontrolleret dine køb på kontroltidspunktet. Det kan oplyses, at kontrolløren er steget på bussen kl. 14:21 i zone 1 og din bestilling af billetten er påbegyndt kl. 14:22 til zone 2

I henhold til gældende rejseregler, skal man have modtaget sin mobile billet inden man stiger på bussen. Da billetten er købt efter, at kontrolløreren er steget på bussen og til en forkert påstignings zone, må vi fastholde din kontrolafgift, som bedes indbetalt på kontonummer:

”

...

## Udskrift fra Unwire:

Indstempel	Handling	Retning	Tekst
12. februar 2016, 14:22:48	Billet bestilt	←	22 v
12. februar 2016, 14:22:48	Sender validerings SMS	→	DETTE ER BØKE EN BILLET Svar med JA for at købe 2. zoner voksen fra zone 2 i Hovedstadsområdet. Start ikke rejsen før 06. For få det billetten. Fra 24 kr Mvh. DOT
12. februar 2016, 14:22:49	Validerings SMS modtaget	→	
12. februar 2016, 14:22:51	Billet venter	←	Ja
12. februar 2016, 14:22:52	Levener billet	→	Gyldig fra 14:22 12. feb 2016 1 Voksen Billet Fra zone 2 i 2 zoner (V/PNC) Udløber 18:37 12. feb 2016 Hovedstadsområdet  22 Fra 24 kr Mvh. DOT www.dingfartstogtransport.dk # 70157000
12. februar 2016, 14:22:55	Betaling færdig	→	
12. februar 2016, 14:22:55	Billet modtaget	→	
12. februar 2016, 14:24:09	Billet kontrolleret af kontrolør	→	Dette er en kontrolbesked. Vis venligst denne besked til kontrolpersonalet.
12. februar 2016, 14:24:09	Kontrol-besked sendt til brugeren		

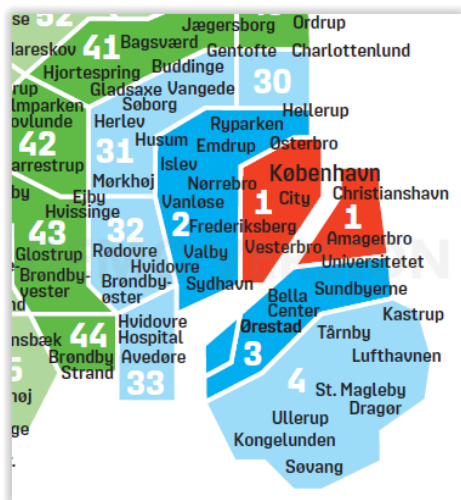
## Uddrag af bussens GPS-oversigt:

12.02.2016	8A	200	Friheden st.	Nordhavn St.	1111 Kammasvej	14:09	14:13:55	14:14:08	14:14:20	14:14:20	14:14:22
12.02.2016	8A	200	Friheden st.	Nordhavn St.	1112 De Små Haver	14:10	14:14:34	14:15:12	14:14:54	14:15:18	14:15:20
12.02.2016	8A	200	Friheden st.	Nordhavn St.	1113 Frederiksberg Runddel	14:12	14:16:03	14:16:21	14:16:28	14:16:47	14:16:49
12.02.2016	8A	200	Friheden st.	Nordhavn St.	1114 Frederiksberg Rådhus	14:13	14:17:05	14:17:11	14:17:17	14:17:43	14:17:45
12.02.2016	8A	200	Friheden st.	Nordhavn St.	2969 Frederiksberg St.	14:14	14:18:32	14:19:21	14:19:21	14:20:02	14:20:20
12.02.2016	8A	200	Friheden st.	Nordhavn St.	1117 Helgesvej	14:16	14:20:44	14:21:00	14:20:41	14:20:59	14:21:00
12.02.2016	8A	200	Friheden st.	Nordhavn St.	1118 Rolighedsvej	14:17	14:21:38	14:22:04	14:21:37	14:22:16	14:22:17
12.02.2016	8A	200	Friheden st.	Nordhavn St.	1119 Ågade	14:18	14:22:36	14:22:57	14:22:56	14:23:40	14:23:41
12.02.2016	8A	200	Friheden st.	Nordhavn St.	1120 Rantzaugade	14:20	14:24:03	14:24:24	14:24:19	14:24:41	14:24:42
12.02.2016	8A	200	Friheden st.	Nordhavn St.	1121 Jægersborggade	14:21	14:25:21	14:25:39	14:25:58	14:26:27	14:26:28
12.02.2016	8A	200	Friheden st.	Nordhavn St.	1122 Nørrebro Runddel	14:22	14:27:21	14:27:49	14:27:26	14:28:12	14:28:14

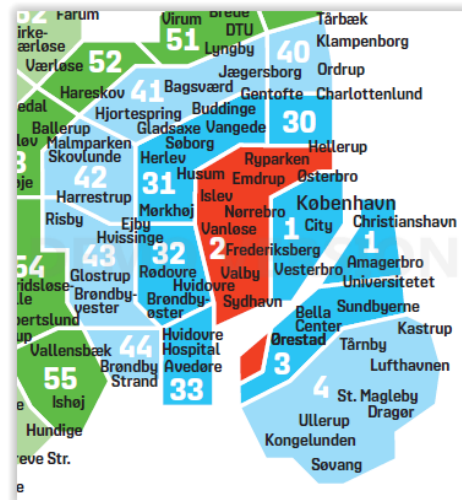
## Zoneoversigt for buslinje 8A:

8A Nordhavn St.	
Gyldig i perioden: 08-01-2016 til 26-06-2016	
Friheden St.	Friheden St.
Gammel Køge Landevej	Strandmarksvej
	Michael Berings Vang
	Hvidovregårds Allé
	Åmarken St.
	Viperslevvej
Gammel Køge Landevej	Gl. Køge Landev. Kollegiet
	Blommehaven
	Falehaven
	Grøntrøvet
	Carl Jacobsens Vej
	Kirsten Walthers Vej
Toftegårds Allé	Toftegårds Plads
	Valby St.
Valby Langgade	Sdr. Fasanvej
	Gl. Jernbanevej
Pile Allé	Kammasvej
	De Små Haver
Allégade	Frederiksberg Runddel
	Frederiksberg Rådhus
Falkoner Allé	Frederiksberg St.
	Helgesvej
	Rolighedsvej
	Ågade
Jagtvej	Rantzaugade
	Jægersborggade
	Nørrebro Runddel
	Stevnsøgade
	Tagensvej
	Universitetsparken
	Vibenshus Runddel
	Serridslevvej
Strandboulevarden	Østerbrogade
	Svendborggade
	Åhusgade
Nordre Frihavnsgade	Strandboulevarden
Østbanegade	Nordhavn St.

Udsnit af DOT's zonekort fra zone 1:



Udsnit af DOT's zonekort fra zone 2:



Sådan gør du

Kig på det lokale zonekort og find den zone-ring, du vil rejse til. Tjek om din rejse går gennem en zone-ring, der er længere væk. Aflæs farven på den fjerneste af de to zone-ringe og betal for det antal zoner, som farven symboliserer.



**ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

På baggrund af det oplyste i sagen lægger ankenævnet til grund, at klageren den 12. februar 2016 steg på buslinje 8A i retning mod Nordhavn st. ved stoppestedet ved Rolighedsvej, som ifølge zoneoversigten befinder sig i zone 01, og at klageren købte en sms-billet til 2 zoner fra zone 02. Det lægges endvidere til grund, at klageren bestilte sms-billetten kl. 14:22:48, og at hun modtog billetten kl. 14:22:55, som det fremgår af udskriften fra Unwire.

Det følger af de fælles rejserregler for bus, tog og metro, at passageren selv er ansvarlig for sin billets gyldighed, herunder også at sms-billet er købt til rette påstigningszone.

Hvis en rejse påbegyndes i zone 01, er det ikke muligt med en billet til 2 zoner fra zone 01 at rejse i zonerne 30, 31, 32 og 33. Rejse til disse zoner ville kræve billet til 3 zoner. Imidlertid er det muligt at rejse i disse zoner, hvis billetten er købt med start i zone 02. En sådan billet er endvidere gyldig til rejse også i zone 01. Dette fremgår af de gengivne zonekort, hvor de mellemlå områder markerer en 2 zoners billets gyldighed.

Zoneopdelingen i Hovedstadsområdet er grundlaget for beregning af en billets pris. Det er i strid med rejsereglerne for Hovedstadsområdet at købe billet fra zone 02, når rejsen påbegyndes i zone 01, og en undtagelse i klagerens tilfælde ville åbne op for talrige omgåelsesmuligheder.

På den baggrund vurderer ankenævnet, at allerede fordi sms-billetten var købt til en forkert påstigningszone, var klageren i kontrolsituationen ikke i besiddelse af gyldig billet.

Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette, uanset at klageren i det konkrete tilfælde i zone 01 kunne forevise en billet med gyldighed til 2 zoner fra zone 02.

## RETSGRUNDLAG:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades. Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel herunder korrekt indchecket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Af de fælles rejseregler fremgår særligt om mobilprodukter, at det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Der henvises endvidere til supplerende regler om benyttelse af mobilprodukter på [www.dinoffentligetransport.dk](http://www.dinoffentligetransport.dk).

På hjemmesiden [www.dinoffentligetransport.dk](http://www.dinoffentligetransport.dk) under fanen "Billetter og priser" er anført om mobilenkeltbilletter, at en sms-billet skal være købt i påstigningszonen og modtaget på mobilen, inden man stiger på bus, tog eller metro.

## PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

### Klageren anfører følgende:

"Movia anfører i deres svar på klagen følgende forhold, som begrundelse for at påstå, at der ikke er forevist gyldig billet:

1. At billetten er købt, efter påstigning på bussen

Dette er ikke korrekt. Jeg har købt billet kl. 14.22 og er stået på bussen umiddelbart efter. Jeg har endda ved indstigning i bussen forevist min mobilbillet til chaufføren, som man altid gør. Jeg bliver umiddelbart derefter bedt om at forevise billet, af en kontrollør, der er i bussen og som er stået på bussen på et tidligere tidspunkt.

Movia's kontrollør påstår, jeg har købt billet efter påstigning af bussen. Dette er ikke korrekt, da billetten er vist til chaufføren ved påstigning kl. 14.22.

Movia's kontrollør angiver 14.21 som tidspunkt for udstedelsen af bøden. Dette tidspunkt er ikke korrekt. Hvis dette var korrekt, skulle jeg have købt billet, efter at have fået udstedt kontrolafgift, hvilket jo ikke giver mening og derfor kan jeg godtgøre, at Movias påstand er forkert.

Ovenstående viser tydeligt, at Movia's kontrollør opgiver urigtige oplysninger om både tidspunkt for udstedelse af kontrolafgift og helt undlader at indrømme, at han er stået på bussen på et tidligere tidspunkt.

2. Movia fastholder kontrolafgiften fordi billetten er købt til Zone 2 og ikke Zone 1

Dette er korrekt. Den billet jeg har købt er til Zone 2, hvilket jeg har måttet konstatere. Jeg har ved sædvanne købt en zone 2 billet, da jeg normalt tager bussen fra zone 2. Stoppestedet på Rolighedsvej, hvor jeg

stod på er i Zone 1 (i øvrigt meget tæt på grænsen til Zone 2). Jeg skulle med bus til Jagtvej 109, som er i Zone 2. Jeg har ingen økonomisk interesse i ikke at købe en billet til Zone 1, da man minimum betaler for 2 zoner, så det virker helt urimeligt, at Movia fastholder en kontrolafgift på 750 kr, fordi jeg har begået en ubetydelig fejl, der ikke har nogen økonomisk betydning for hverken Movia eller mig.”

### Indklagede anfører følgende:

”

Ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens billet/kort er gyldig og gælder til hele rejsen. Mobilbilletter skal bestilles og bekræftet inden påstigning. Det er blandt andet derfor at man får 15 minutters længere udløbstid på en mobil-billet kontra en grundbillet.

Kontrollen er steget på bussen ved Rolighedsvej kl. 14.21.48 i zone 1 (se linje 8A zoneoversigt vedlagt) og kundens billet er **påbegyndt** kl. 14.22.48 til zone 2. Kunden skriver, at hun også er steget på bussen ved Rolighedsvej.

Ifølge bussen GPS er bussen ankommet til stoppestedet Rolighedsvej kl. 14.21.37 og kørt fra stoppestedet kl. 14.22.16. Kunden har således ikke haft gyldig billet ved påstigning af bussen.

Ifølge rejsereglerne som kan findes på DOTs hjemmeside:

#### 2.3.3 Særligt om mobilprodukter

Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning og at billetten er læsbar.

Rejsehjemlen er kun gyldig på det telefonnummer, hvortil den er bestilt og må ikke videresendes. Der må ikke rettes i rejsehjemlen.

Ved overtrædelse af reglerne kan både afsender og modtager af rejsehjemlen blive retsforfulgt.

Der er fastsat supplerende regler om benyttelse af mobilprodukter, jf. [www.dinoffentligetransport.dk](http://www.dinoffentligetransport.dk).

Ved kontrollen har kunden forevist en mobilbillet købt efter påstigning og til en forkert påstigningszone se udskrift fra unwire.

Når man bestiller en mobilbillet modtager man også denne besked:

”Start ikke rejsen før du har fået billetten”.

Movia finder det ikke godtgjort, at kunden har foretaget det fornødne for at sikre sig at have gyldig billet til sin rejse, hvorfor Movia fastholder kontrolafgiften på 750,- kr.

”

### Klageren har hertil bemærket følgende:

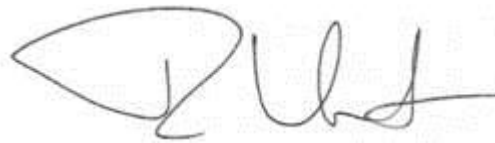
”Jeg er læst movias svar og jeg må indrømme at det ser overbevisende ud, men jeg fastholder at jeg er stået på bussen med en gyldig billet, som jeg har vist til buschaufføren. Jeg kan ikke se andre muligheder end

at der må være en fejl i Movias system, og jeg vil derfor gerne bede Movia om at bevise at tidspunkterne fra den pågældende er korrekte”

**Indklagede har til dette bemærket følgende:**

”Movia har fremlagt de relevante systemudskrifter og har ikke nogen anledning til at betvivle rigtigheden af disse oplysninger. Vi har ikke anledning til at tro, at der skulle have været fejl ved de pågældende systemer og finder det ikke muligt eller relevant at føre egentligt systembevis.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand