

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2014-0324

Klageren: XX
2720 Vanløse

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet. Klippekort indsendt efterfølgende.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Stefan Krehbiel
Asta Ostrowski (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 20. september 2014

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 4. november 2014

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste natten til den 20. september 2014 med metroen fra Kongens Nytorv st. til Flintholm st. Efter metroen havde forladt Nørreport st. var der kontrol, hvor klageren ikke kunne forevise rejsehjemmel, hvorfor han klokken 04:23 blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr. Som årsag anførte stewarden: *"intet forevist"*. Yderligere noteret stewarden følgende: *"mobil lobet tor for strøm"*.

Samme dag den 20. september 2014 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte følgende:

Jeg var på vej hjem igår, hvor jeg så indser efter at have købt billetten og skal fremvise den til en kontrollør at min telefon er gået ud for strøm. Det siger jeg til ham og han siger at jeg bare skulle skrive ind til jer.

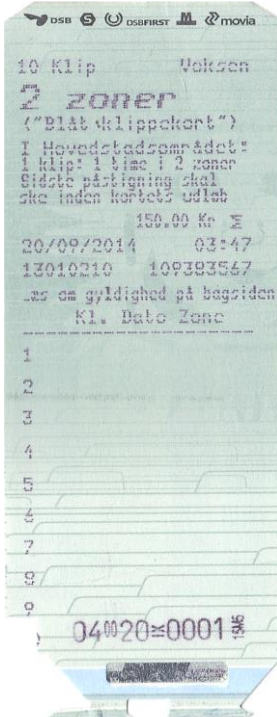
Foto af klagerens billet:



Senere dag anmodede klageren på ny Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte nu denne begrundelse:

"Jeg skrev ind tidligere i dag da jeg har modtaget en kontrolafgift selvom jeg stadigvæk havde klippet. Min tidligere klage har sagsnummer XX i den står at jeg troede at jeg havde købt billet på telefon men den løb tør for strøm. Dette er ikke tilfældet fordi da jeg står på Kongens Nytorv omkring kl 04.00 og skal købe billet vil min telefon ikke tænde. Derfor køber jeg et fysisk klippekort og bruger dette i stedet. Undskyld misforståelsen. Se venligst vedhæftede fil."

Klageren vedlagde kopi af et klippekort stemlet kl. 04:00:



Den 17. oktober 2014, fastholdt Metro Service kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, hvorfor klageren ved billetkontrol skal kunne fremvise gyldige rejsehjemmel på forlangende. Yderligere anførte de, at de ikke kunne acceptere efterfølgende, at der fremvises billetter eller klippekort, da disse er upersonlige, og derfor alene gyldige af ihændeher på billetterings-tidspunktet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER OVER FOR ANKENÆVNET:

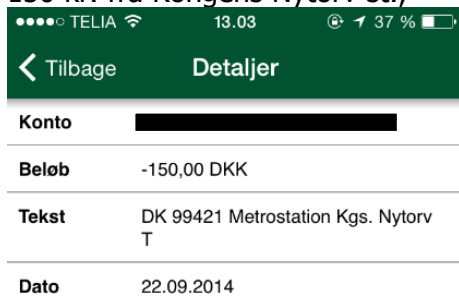
Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hans mobiltelefon var løbet tør for strøm, hvorfor han købte og stemplede et fysisk 2-zoners klippekort inden påstigning på metroen,

at han havde glemt, at han havde købt et klippekort og klippet dette, hvorfor han ikke foreviste det ved kontrollen,

at han er i besiddelse af et klippekort, påstemplet "04.00 20.9.14",

at han ikke mener, at klippekortet er upersonligt, da han har fremlagt et kontoudtog med beløbet 150 kr. fra Kongens Nytorv st.,



| Detaljer | |
|----------|--|
| Konto | [Redacted] |
| Beløb | -150,00 DKK |
| Tekst | DK 99421 Metrostation Kgs. Nytorv T |
| Dato | 22.09.2014 |

at han altid betaler for sine rejser med digital klippekort, rejsekort eller månedskort, hvilket trafik-selskabet også burde vide,

at han altid rejser med gyldig rejsehjemmel, da han ved, at der kommer kontrol.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte gjort gældende,

at Metroen i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen kører efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende,

at i tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Metro, som er tilgængelig på vores hjemmeside www.m.dk,

at der i den konkrete sag på billetteringstidspunktet intet er fremvist samt at klager selv oplyser, at han havde glemt, at han havde stemplet et klippekort,

at billetter og klippekort er upersonlige og således alene gyldige af ihændeher på billetteringstidspunktet, og at efterfølgende visning ikke accepteres, heller ikke selv om der fremvises udskrift eller kvittering for køb lige før billetteringen,

at der af rejsereglerne fremgår, at der på forlangende skal kunne fremvises gyldig rejsehjemmel, hvilket der ikke er blevet ved billetteringen af klager den 20. september 2014,

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbaneverksamhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbaneverksamheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Fra Metroens dagældende rejseregler (forretningsbetingelser):

"Billettekontrol og misbrug

Alle passagerer skal have gyldig billet eller kort inden påstigning. Billetten skal opbevares under hele rejsen, og indtil Metroens område forlades. Der er dog ikke krav om at personer, der har et andet ærinde på metrostationerne og ikke skal rejse med Metroen, skal have gyldig billet. Billetter og kort skal fremvises på forlangende. Billettekontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på metrostationen efter afsluttet rejse. Metro Stewarder kan bede om at se legitimation i tilfælde, hvor der er begrundet tvivl om

- personens alder ved billettekontrol af børnebillet
- personen rejser på en anden passagers periodekort
- personens identitet er korrekt

Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Kontrolafgiften er et girokort, som kan betales via bank/netbank eller på posthus.

Kontrolafgiften er samtidig billet til videre rejse til den metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Se særlige regler for cykler under afsnittet Cykler. Kontrolafgiften er pr. januar 2013 på 750 kr. for voksne, 375 kr. for børn, 375 kr. for hunde og 100 kr. for cykler.

For rejsende, der har checket ind ved rejsens start; men ikke foretaget check ind ved skift til metroen, udstedes kontrolafgift på 50 kr.

Gældende priser og gebyrer kan ses på m.dk

Metroens Stewarder skal altid på forlangende fremvise ID; men er ikke forpligtet til at oplyse navn."

Den konkrete sag:

Det fremgår både af den elektroniske kontrolafgift og af det af klageren oplyste, at han ved kontrollen i metroen den 20. september 2014 ikke kunne forevise nogen gyldig rejsehjemmel. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Klagerens skiftende forklaringer om det passerede og efterfølgende indsendelse af et klippekort samt kontoudtog kan efter ankenævnets faste praksis ikke medtages i bedømmelsen af, om der blev forevist gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, og kan derfor ikke føre til et andet resultat.

Heller ikke den efterfølgende indsendte mobilbillet kan tjene som gyldig rejsehjemmel på kontroltidspunktet, allerede fordi en 2-zoners billet kun er gyldig i 1 time, og billetten blev købt kl. 01:32, hvorfor den ikke var gyldig ved kontrollen klokken 04.23.

På den ovenfor anførte baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontroludgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal klageren betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 14. januar 2015



Tine Vuust
Nævnformand